



República de Colombia



Sala Cuarta de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: **RECUSACIÓN** FORMULADA DENTRO DE
PROCESO ORDINARIO LABORAL - **AUTO**
RADICACIÓN. 05001 31 05 006 2022 00508 01
DEMANDANTE: RUBÉN DARÍO CASTAÑEDA BARBOSA
DEMANDADA: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
COLPENSIONES y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE
FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en los arts. 143 y 144 del CGP, se reunió la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por las Magistradas LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver sobre la legalidad de la causal de recusación invocada por el representante judicial del demandante frente a la Juez 6ª Laboral del Circuito de Medellín.

I. ANTECEDENTES RELEVANTES

Luego de haberse declarado infundada la recusación presentada por el Abogado Diego Ramírez Torres, en calidad de apoderado del demandante dentro del proceso de la referencia, en contra de la Dra. María Josefina Guarín Garzón, Jueza 6ª Laboral del Circuito de Medellín, mediante providencia del 28 de septiembre de 2023 proferida por esta Sala de Decisión (arch. 5 C02), nuevamente el mencionado profesional del derecho radicó mediante correo electrónico del 12 de octubre siguiente, escrito de recusación, invocando la causal n° 7ª del art. 141 del CGP, bajo el argumento de que el 21 de septiembre del año que corre, radicó queja disciplinaria en contra de la mencionada operadora judicial y ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de

Medellín, porque *«incurrió en la falta contra el deber como servidor público contemplado en el num. 7º del art. 38 de la Ley 1952 de 2019»*, debido a que obra como apoderado de los procesos radicados 2020 00179, 2021 00331, 2022 00084, 2020 00438, 2021 00455, 2020 00106, 2021 00445, 2022 00032 y 2022 00508 que cursan en el mencionado juzgado.

Insiste en que las actuaciones surtidas por la jueza dentro de los expedientes 2021 00331 y 2020 00172 no se ajustan a derecho y van en contra de la doctrina probable establecida por la Corte Suprema de Justicia en los procesos de nulidad e ineficacia de traslado de régimen pensional, lo que también ocurre en el ordinario 2021 00445 máxime cuando en audiencia del art. 77 del CPTSS celebrada el 26 de junio de 2023, la titular del despacho compulsó públicamente copias de sus actuaciones como representante judicial, al Consejo Superior de la Judicatura, a pesar de que la jueza no aceptó los hechos formulados en la primera recusación aduciendo que no es cierto que se hayan compulsado tales copias. Así que, pretendió recusar nuevamente a la Jueza 6ª Laboral del Circuito de Medellín, para que se abstenga de continuar conociendo todos los procesos en los que actúa como apoderado (arch. 22 C01).

Mediante proveído del 6 de diciembre de 2023, la jueza no aceptó los hechos aducidos en la nueva recusación por cuanto que la denuncia disciplinaria ya fue resuelta por Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Antioquia, en providencia inhibitoria del 31 de octubre de este año, en la que se indicó que las conductas endilgadas no constituyen falta disciplinaria, aunado a que los hechos en que se debe sustentar una recusación, deben ser ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, mientras que en este caso, todas las actuaciones o manifestaciones aducidas por el recusante, ocurrieron dentro del presente proceso y están directamente relacionados con el mismo (arch. 23 C01).

II. CONSIDERACIONES

Las causales de impedimentos y de recusaciones se encuentran consagradas por el legislador con el doble propósito de garantizar la imparcialidad que debe acompañar al servidor público que ejerce función jurisdiccional, y de blindar las decisiones que este adopte en el marco de una actuación procesal, de cualquier tipo o forma de sospecha por razones vinculadas a su imprescindible e inseparable condición humana (CSJ AL4905-2022).

En sentencia de la Corte Constitucional CC C-881-2011, se estableció que los impedimentos y recusaciones son de carácter excepcional, por lo cual se debe realizar una interpretación restrictiva de los mismas para evitar que sean una forma de evadir el ejercicio de la tarea esencial del juez. En este orden de ideas, es menester analizar la nueva causal alegada por el apoderado del demandante, dentro del proceso de la referencia para determinar si la recusación aquí presentada, carece o no de fundamento.

El num. 7º del art. 141 del CGP establece como una de las causales de recusación la siguiente:

«Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, denuncia penal o disciplinaria contra el juez, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, antes de iniciarse el proceso o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación».

Y el art. 142 *idem* consagra la oportunidad en la que debe ser formulada la recusación en un proceso y prevé que *“No podrá recusar quien sin formular la recusación haya hecho cualquier gestión en el proceso después de que el juez haya asumido su conocimiento, si la causal invocada fuere anterior a dicha gestión, ni quien haya actuado con posterioridad al hecho que motiva la recusación. En estos casos la recusación debe ser rechazada de plano”*.

Lo primero por decir, es que el recusante en el fondo, hace referencia nuevamente a inconformidades frente a la postura jurídica, interpretación, argumentación o la manera en que la Jueza ha resuelto los conflictos jurídicos relacionados con la ineficacia de traslado de régimen pensional, tal y como lo advirtió en términos similares en la recusación anterior, radicada el 11 de julio de 2023 invocando la causal n° 8º del art. 141 del CGP (arch. 19 C01); sin embargo, se itera, esas situaciones de ninguna manera se encuadran en alguna de las causales de recusación del art. 141 del CGP y frente a ello claramente el abogado tiene los mecanismos y herramientas procesales dispuestas por el legislador para controvertir todas las decisiones tomadas por la jueza en tales procesos bajo el principio de la libre formación del convencimiento, conforme se advirtió por esta Colegiatura en providencia del 28 de septiembre de 2023 (arch. 5 C03).

Ahora, llama la atención de la Sala que aun cuando considera el recusante que, dentro de los 9 procesos en los que funge como apoderado judicial, la *a quo*

ha incurrido en actuaciones que no se ajustan a derecho por lo menos desde el 8 de febrero de 2023, el abogado ha seguido actuando dentro del presente proceso con posterioridad a esa data, pues nótese que la demanda se admitió el 28 de febrero de 2023 (arch. 13 C01) y el profesional del derecho ejecutó las actuaciones de notificación de la misma sin manifestar reparo alguno (arch. 14 *idem*), luego de que la Dra. María Josefina Guarín Garzón, asumió el conocimiento de la presente acción en su calidad de Jueza 6ª Laboral del Circuito de Medellín, lo que riñe con lo expuesto en el art. 142 del CGP ya transcrito.

Por otra parte, ha de indicarse que al verificar la Consulta de Procesos Nacional Unificada se constata que, si bien la queja disciplinaria fue interpuesta por el recusante en contra de la *a quo* ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Antioquia, lo cierto es que esta Corporación profirió auto inhibitorio y ordenó el archivo de las actuaciones el 31 de octubre de 2023 dentro del radicado 05001250200020230250700 (arch. 3 C02), con lo que se descarta de tajo la causal n.º 7ª del art. 141 del CGP, porque la denunciada no se halla en investigación y porque tal y como lo adujo la *a quo*, la denuncia disciplinaria interpuesta por una de las partes en contra del juez solo se considera una causal de recusación cuando en ella se haga referencia a hechos ajenos al proceso; sin embargo, en el presente caso ello no ocurre dado que, según lo expuesto en los escritos de recusación, el denunciante refirió allí, hechos relacionados con lo acontecido en el mismo proceso.

Por lo brevemente expuesto, se **rechazará** de plano nuevamente la recusación planteada; en consecuencia, el conocimiento del presente asunto deberá volver al Juzgado 6º Laboral de Circuito de Medellín, recordando al profesional recusante que «*resulta obligado para el funcionario que se declara impedido o para el recusante, ceñirse a los supuestos previstos en las causales taxativamente enumeradas por el legislador, a fin de que la separación de aquel no sea caprichosa, sino producto de la aplicación rigurosa de una excepción al deber legal que le es propio*» (CSJ AL1371-2019).

Sin costas ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la nueva causal de recusación invocada con base el num. 7º del art. 141 del CGP por el Abogado Diego Ramírez Torres, en calidad de apoderado del demandante dentro del proceso de la referencia, en contra de la Dra. María Josefina Guarín Garzón, Jueza 6ª Laboral del Circuito de Medellín, conforme con lo expuesto en las consideraciones de esta decisión.

SEGUNDO: Sin costas ante su no causación.

TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, **DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado 6º Laboral del Circuito de Medellín, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada ponente


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmmbkP7hDRx
FuSHdO1-4d3IBzAd-GwSPCiPSNejICG8bDw?e=CQz6mv](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmmbkP7hDRxFuSHdO1-4d3IBzAd-GwSPCiPSNejICG8bDw?e=CQz6mv)

Firmado Por:

Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada
Sala 017 Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ab70bc3e0f2390b0bcc928ce0a241421ff247b03deb22b997a5fafd652da84d**

Documento generado en 15/12/2023 04:16:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>